



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

עו"ד גיא בית און

עותר

נגד

משיבים

1. מדינת ישראל
2. ראש ממשלת ישראל
3. שר הבריאות
4. שר הפנים
- ע"י פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
5. עיריית רמת גן
6. ראש עיריית רמת גן כרמל שאמא הכהן
7. סגן ראש עיריית רמת גן ליעד אילני
- ע"י ב"כ עו"ד סהר פינטו ו/או מיטל ברוקר ו/או ליאור אדם

פסק דין

- 1
- 2 פסק דין זה נכתב בימי סגר, בימים שבהם מתפרסמות לעיתים תכופות מאוד, כמעט מידי יום
- 3 בוודאי מידי מספר ימים, הוראות שעה, נחקקים חוקים שונים, תיקונים לחקיקה, מותקנות תקנות
- 4 המשתנות מעת לעת 'כאירוע מתגלגל' והכל בנושא שאנו כולנו חווים - "התמודדות עם נגיף
- 5 הקורונה", זה הטעם לחקיקה הראשית שמכוחה מותקנות התקנות, ניתנים הצווים והוראות
- 6 השעה.
- 7 ראיתי לפתוח בדברים אלה שכן העתירה שלפני הוגשה בחודש יולי 2020, בתקופה ש'בין הסגרים',
- 8 ועניינה בהחלטת ראש עיריית רמת גן "לסגור את כל הכניסות לפארק דוד בשכונת מרום נווה בעיר
- 9 רמת גן (להלן יקרא: "הפארק") בניגוד להחלטת הממשלה... אשר קובעת במפורש כי הפארקים
- 10 והגינות הציבוריות ישארו פתוחים לציבור הרחב..." (סעיף 1 לעתירה), וכן עסקה העתירה בהחלטה
- 11 לסגור את השער האחורי של המרכז המסחרי מרום נווה, הסמוכה למשרדו של העותר.
- 12 אלא שמה שהתאים לחודש יולי 2020 אינו מתאים לימים אלה בהם נכתב פסק דין זה מתוך הסגר
- 13 הכללי השני ובימים שבתי המשפט סגורים מאז יום כיפורים בשל הקדמת פגרת הסוכות והארכתה
- 14 אל מעבר לחג הסוכות, והכל כדי להתמודד עם נגיף הקורונה.
- 15 לא רק זה אלא שבמהלך התקופה נפתחו שערי הפארק לשעות רבות, הכל במתאם לרמת התחלואה
- 16 בסביבת הפארק; גם השער האחורי של המרכז המסחרי שבגיננו הגיש העותר את העתירה נפתח
- 17 ואינו נושא להכרעה בעתירה דנא.
- 18 עוד לציין כי מאז התקיים הדיון מצא העותר לפנות לבית המשפט בבקשות דחופות לפי השינויים
- 19 שערך המשיב 6 בשעות פתיחת הפארק ובמספר השערים הפתוחים לפארק במתאם לרמת התחלואה
- 20 בסביבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 תחילה אביא את הרקע:
- 2 העותר, שהוא עו"ד המתגורר בשכונת מרום נווה, ולו משרד עו"ד במרכז המסחרי במקום, 1.
- 3 הגיש ביום 28.7.20 את העתירה דנא נגד החלטת ראש העיריה לסגור את הפארק ואת 2.
- 4 הכניסה האחורית של מרכז מסחרי מרום נווה. וכדבריו: "העתירה החלה בבקשה שלי 3.
- 5 שהופנתה לראש העיר, ראשית בפייסבוק... ביקשתי ממנו לפתוח את הדלת שהיא ליד 4.
- 6 המשרד שלי והוא אמר שעד שאני לא אביא לו פסק דין הוא לא יפתח. זה הטעם לעתירה..." 5.
- 7 (עמ' 2 לפרוטוקול).
- 8
- 9 במקביל הגיש העותר בקשה למתן צו ביניים ובו ביקש מבית המשפט להורות על פתיחת 6.
- 10 המעבר בין המרכז המסחרי לבין הפארק, להורות על הסרת השרשרת והמנעול מדלת 7.
- 11 המרכז המסחרי, ולפתוח את כל השערים בפארק. 8.
- 12
- 13 בהתאם להחלטתי הגישו המשיבים תגובותיהם לבקשה למתן צו ביניים ולאחר שעיינתי 9.
- 14 בבקשה ובתגובות, דנתי בבקשה בהתאם לסמכותי על פי סעיף 9(ג)1 לתקנות בתי משפט 10.
- 15 לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, וראיתי לדחות את הבקשה. 11.
- 16
- 17 לאור דברי בהחלטה (אשר לסיכויי העתירה) הוריתי לעותר כי "יודיע תוך 10 ימים אם הוא 12.
- 18 עומד על העתירה, ובהתאם תנתן החלטה". העותר אכן מסר תגובה, ולהפתעתי, חרף 13.
- 19 העובדה שכבר ניתנה החלטה בבקשת הביניים ביקש "לקבוע דיון הן בסעד הזמני והן 14.
- 20 בעתירה לגופה", עוד כללה תגובתו בקשה "לשקול שוב... אם יש מקום לשוב ולעיין מחדש 15.
- 21 בהחלטתו הקודמת..." (סעיף 2), בקשות אלה נדחו ונקבע מועד לדיון בעתירה (23.9.20). 16.
- 22
- 23 ביום 6.9.20 הגיש העותר בקשה "להוספת עותרים ולתיקון כתב העתירה עקב שינוי 17.
- 24 נסיבות", בקשתי את תגובות המשיבים "תוך 5 ימים". משיבים 1-4 הותירו את הבקשה 18.
- 25 לשיקול דעת בית משפט ומשיבים 5-7 לא הגיבו במועד; מחמת הסמיכות למועד הדיון 19.
- 26 נתתי החלטה לאחר שחלף המועד לתגובות. בהחלטה קבעתי כי אני נעתרת לבקשה לתיקון 20.
- 27 כתב העתירה ואולם הוספתי כי "בטרם אקבע מועד להגשת העתירה המתוקנת והגשת 21.
- 28 תשובות כמתחייב...1. הנסיבות הכלליות במדינה השתנו- ונראה כי העתירה מתייתרת עם 22.
- 29 תחילת הסגר על המדינה כולה. 2. תיקון העתירה והגשתה וכן הגשת תשובות לה ממילא 23.
- 30 יחייבו דחיית הדיון..." ומאחר שהתוצאה בנסיבותי משמעה דחייה לפרק זמן של חודשים 24.
- 31 בקשתי כי "יבהיר ב"כ העותר את עמדתו ובהתאם תנתן החלטה" (החלטה מיום 14.9.20). 25.
- 32
- 33 "ההבהרה" הגיעה ועל פני ששה עמודים הוספו 'עובדות' מפי העותר, כך הוספו טענות 26.
- 34 שונות לרבות 'ויכוח' עם החלטתי לדחות את צו הביניים, "הוספו" 26 עותרים (והכל ללא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 היתר), ולבסוף ציין העותר כי "בשל חשיבות הדיון במועד, ובשל סד הזמנים הקצר, יבקש
2 לאשר את צירוף העותרים, לאפשר דיון ביום 23.9.2020 תוך הוספת טיעון בעל פה, ללא
3 צורך בתיקון העתירה".
4
- 5 .7. בהחלטה מאותו יום (15.9.20) הבהרתי בין השאר כי "אין מקום להתיר מעקף של הגשת
6 כתב עתירה מתוקן ולא אתיר טיעון בעל פה שאיננו מבוסס על האמור בעתירה..." הסברתי
7 כי תשובת המשיבים מתייחסת לעתירה ולא לטיעונים שונים שיטענו בעל פה במהלך הדיון
8 וכתבתי במפורש כי "החלטתי אתמול שיקפה לעותר את העובדות והותרתי בידיו את
9 הבחירה לאור העובדות הללו – אך אין בכך לשנות את השלבים הצריכים בהליך. ככל שלא
10 תתקבל בקשה אחרת – יתקיים הדיון על בסיס כתב העתירה המקורי".
11
- 12 .8. משלא התקבלה הודעה אחרת, התקיים הדיון במועד, וכפי שצינתי בהחלטות- הבסיס הוא
13 העתירה, הגם שהעותר טען טענות שונות שלא היו ממש בגידרה.
14
- 15 **טענות העותר בכתב העתירה**
- 16 .9. ראש עיריית רמת גן (להלן גם: "המשיב 6") החליט בחודש יוני 2020 לסגור את כל הכניסות
17 לפארק דוד בשכונת מרום נווה (להלן: "הפארק") בניגוד להחלטת הממשלה שקבעה
18 במפורש כי הפארקים והגינות הציבוריות ישארו פתוחים לציבור. נגד החלטה זו שניתנה
19 לטענת העותר שלא כדן ובחוסר סמכות הוגשה העתירה. לטענת העותר נאכפת ההחלטה
20 הבלתי חוקית באמצעות פקחים עירוניים ומשטרת ישראל וזאת כדי למנוע את "כניסתם
21 של תושבי העיר הסמוכה בני ברק לפארק על מנת למנוע הדבקה של תושבי שכונת מרום
22 נווה" (סעיף 1 לעתירה).
23
- 24 .10. על פני עמודים רבים במסגרת למעלה ממאה סעיפים בעתירה תאר העותר בפירוט רב את
25 המקום שאליו מכוונת עתירתו, קרי, הפארק, המרכז המסחרי והשכונות הסמוכות. כך
26 תאר את אוכלוסית שוכרי החנויות במרכז (שהוא נמנה עליהם), את מגרש החניה, את
27 המעבר, את מיקום 5 השערים המקשרים לטענתו את הפארק עם רחובות סמוכים ואת
28 התוצאה הקשה של ההחלטה כדבריו "סגר כולל על אוכלוסיה של 10 אלף איש, מתוך
29 תפיסה פטרנליסטית בלתי חוקית ובלתי חוקתית ובהעדר הסמכה בדין..." (סעיף 4
30 לעתירה). לדבריו הסגר פגע בתושבי שכונה נוספת גני מרום שנאלצים ללכת בדרכים
31 ארוכות כי לא ניתן להכנס לפארק ולהגיע למרכז המסחרי בדרך הקצרה. סגירת כלל
32 השערים בפארק גרמה "לירידה בפעילות העסקית" של העסקים במרכז המסחרי. באופן
33 פרטני תאר העותר את הפתח האחורי של המרכז המסחרי שנסגר בהוראת המשיב 6 שנגד
34 'סגירתו שנעשתה בחוסר סמכות בהיותו 'בית משותף בשטח פרטי', עתר העותר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
11. לטענתו פארקים אחרים בעיר פתוחים ובהם יש התגודדות רבה יותר, ואלה מהווים סכנה לציבור, מכאן מבקש ללמוד וללמד כי המניע לסגירת הפארק מושא העתירה היא הרצון למנוע את הגעתם של תושבי בני ברק לפארק, וכי התפיסה העומדת מאחורי ההחלטה היא מניעת הדבקות מתושבי בני ברק.
12. העותר מייחס למשיב 6 חוסר תום לב בכך ש"עושה שימוש שלא כדין בסמכותו כראש עיר" כי החלטתו מהווה אפליה שלא כדין כי "לא יתכן שממשלת ישראל מחליטה להפעיל חופי ים בריכות שחיה מסעדות תוך שהיא משכללת את הסיכון למניעת הדבקה, בעוד המשיב 6 בוחר להטיל סגר על תושבי שכונה שלווה בעיר רמת גן בשרירות בחוסר מידתיות ותוך רמיסת זכויות תושבי השכונה.." (סעיף 35 ו' לעתירה).
13. לאור כל הטענות הרבות עתר העותר להורות למשיבים 4-1 להורות למשיבים 5-7 לפתוח את כל השערים בפארק. וכן כי בית משפט יורה באופן ישיר למשיבים 5-7 לפתוח את כל השערים בפארק ואת המעבר בין המרכז המסחרי לבין הפארק "ולא לסגרו בשנית אלא באמצעות צו או הוראה שיפוטית" (סעיף 39 לעתירה). להורות למשיבים 5-7 להמנע מסגירת המעבר "גם אם יוחלט על ידי המשיבים 1-4 להטיל סגר כללי... ולגבש פתרון ייחודי למעבר האחורי של המרכז..." (סעיף 40 לעתירה).
14. לקראת סיום כתב העתירה מסכם העותר ואומר כי "במשפט המנהלי קיימות מספר עילות התערבות לבית משפט בהחלטה מנהלית ובענייננו אין עילת התערבות אשר לא מתקיימת" (סעיף 95 לעתירה), כך בין השאר העדר חוקיות, החלטה שניתנה בחוסר סמכות, חוסר סבירות, חוסר תום לב ושרירות בהחלטה, הפלייה לעומת פארקים אחרים בעיר שלא נסגרו וחוסר מידתיות.
- תגובת המשיבים 1-4**
15. המשיבים 1-4 ביקשו לסלק על הסף את העתירה נגדם בהעדר עילה שכן ההחלטה הנתקפת במסגרת העתירה דנא היא החלטת ראש העיר ולא החלטה של מי מהמשיבים 1-4, טענה שכבר נטענה בתשובה לבקשה לצו ביניים. עוד טענו כי הטענות הנטענות כלפיהם הן כלליות, כי לא הונח כל בסיס נורמטיבי ספציפי לעילה איזושהי בגינה הוגשה העתירה ואין די בטענות הכלליות כי למשיבים 1-4 הסמכות לקבוע הגבלות הנוגעות למשבר הקורונה כדי להטעים את הסיבה לצירופם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 תגובת המשיבים 5-7
- 2 16. יש לדחות את העתירה, שכן ההחלטה שניתנה אין משמעותה הטלת סגר על אוכלוסיה
- 3 כלשהי, כפי שמבקש העותר לטעון, אלא קביעת שעות פתיחה לפארק ציבורי קביעה שהיא
- 4 בסמכות ראש העיר לפי הוראות סעיפים 249(8) ו-29 לפקודת העיריות [נוסח חדש] וגם
- 5 בהתאם לסעיף 50 לחוק העזר לרמת גן (שמירה על איכות הסביבה מניעת מפגעים ושמירת
- 6 הסדר והנקיון).
- 7
- 8 17. ההחלטה לסגירת הפארק תחילה בכל שעות היממה ולאחר מכן פתיחתו בשעות לפי מצב
- 9 התחלואה בסביבה, היא החלטה סבירה ומידתית שהתקבלה לאחר הפעלת שיקול דעת על
- 10 פי המלצות גורמי המקצוע ובהתאם להערכות מצב משתנות.
- 11 כפי שתואר בכתב התשובה ובנספחים, לאור הערכות מצב ושיפור בנתוני התחלואה במהלך
- 12 אוגוסט הורחבו שעות פתיחת הפארק. ראש העיר וצוותו עוקבים אחר הנתונים וההחלטות
- 13 שניתנות נובעות מקצב התחלואה. עוד נאמר כי החל מיום 10.8.20 נפתחו לשימוש גם
- 14 מתחמי השעשועים בגן.
- 15
- 16 18. המשיבים הבהירו כי אין מדובר בגן יחיד ששעות הפעילות שלו צומצמו והכללים משתנים
- 17 לפי עדכונים והערכות מצב עדכניות, כך למשל נסגר גן ציבורי בשכונת רמת עמידר
- 18 שבסביבתו היה שיעור התחלואה גבוה.
- 19 לציין כי כבר בעת כתיבת תשובת המשיבים 5-7 ועוד בטרם הוטל סגר כללי נוסף על מדינת
- 20 ישראל, צויין כי "נוכח גידול בתחלואה בימים האחרונים ברמה הארצית יתכן ויצומצמו
- 21 שעות פתיחת הפארק בהמשך..." (סעיף 5 לתשובה).
- 22
- 23 19. לטענת המשיבים הראו נתוני משרד הבריאות כי כמות החולים בשכונת מרום נווה גבוהה
- 24 לעומת שכונות אחרות (כך עולה מנספח ג' לתשובה, הוא מפת האזור שעליה מוצגים נתוני
- 25 רמת התחלואה בשכונת מרום נווה), ומאחר שהמרכז המסחרי, הככר והפארק הם מוקד
- 26 להתקהלות של אנשים המגיעים מהסביבה, פעלו המשיבים בהתאם להמלצות אנשי
- 27 המקצוע שהמליצו לסגור את המרחב הציבורי המהווה פוטנציאל סיכון לתושבים, כי זו
- 28 הדרך "שהוכחה כיעילה" לעצירת שרשרת ההדבקה.
- 29 עוד הוסבר כי העיריה משקיעה משאבים לנסות ולאכוף את ההוראות שאינן מקויימות
- 30 והתקבלו דיווחים על הפרת המיגבלות, התקהלויות ושהייה באזורים אסורים, כמו גם
- 31 שימוש במתקני הגן ואי עטיית מסכות כנדרש (סעיף 17 לתשובה).
- 32
- 33 20. גורמי המקצוע לרבות ממונה הקורונה העריכו את הנתונים (לחודש יולי – הוא המועד
- 34 הרלוונטי לעתירה שכוונה נגד החלטת המשיב 6) והבינו כי "האזור עתיד להתדרדר במהרה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 להיות מוכרז כ'אזור מוגבל' (סעיף 20) והם שיעצו למשיב 6 לנקוט בצעדים למניעת
2 ההדרדרות בין השאר סגירת שערי הפארק לאלתר.
3
- 4 .21 בהיות המשיבים קשובים לתושבים מחד וכדי לצמצם את הפגיעה בתושבי האזור מאידך,
5 ראו המשיבים שלא לסגור את הפארק סגירה מוחלטת והתאפשרה כניסה אליו למספר
6 שעות, פתיחה שלווה בנוכחות פקחים בכל שעות פתיחתו. כפי שעולה מהתשובה
7 ומהנספחים מתקיימות כל העת הערכות מצב ו"לאור שיפור בנתוני התחלואה" הורחבו
8 שעות פתיחת הפארק "ולמעשה הגן פתוח כל שעות היום" (סעיף 24 לתשובה), כך גם נפתחו
9 לשימוש הציבור מתחמי השעשועים (סעיף 27). הערכת המצב העדכנית הביאה לשינוי
10 בשעות הפתיחה וכך גם "נפתחה הכניסה האחורית של המרכז המסחרי" (סעיף 29
11 לתשובה) ומכל מקום נטען כי גם כשהיה סגור לא נמנעה כניסת התושבים למרכז.
12
- 13 .22 הגבלת השעות נעשתה מסיבות ענייניות, וכך לאור הערכות המצב ולאור הפעולות שנקטו
14 "הצליחה העירייה לייצב את מספר הנדבקים ולשמור על השכונה כ"שכונה צהובה" אך
15 בהמשך השתנה המצב והשכונה "הינה אחת משלושת השכונות עם נתוני תחלואה הגבוהים
16 ביותר בעיר ראו נספח ג" (סעיף 33). ועל כן הבהירו המשיבים כי הנתונים שבידיהם שהם
17 נתוני אמת של משרד הבריאות המונגשים לכל עירייה ומועצה כדי לאפשר להם לקבל
18 החלטות מושכלות להפחתת שיעור התחלואה – החלטות משתנות ועדכניות במסגרת
19 סמכויותיהן.
20
- 21 .23 אשר לסמכות המשיבים ליתן ההחלטות בדבר קביעת שעות פתיחת הפארק וסגירתו
22 לשימוש הציבור הפנו המשיבים לסמכות ראש העיריה במסגרת פקודת העיריות (נוסח
23 חדש) המסמיך את ראש העיריה לעשות כל מעשה הנדרש להגן על בריאות הציבור, וכן הפנו
24 לחוק העזר העירוני המסמיך את ראש העיריה להגביל את שעות פעילות הפארקים והגנים
25 הציבוריים.
26
- 27 .24 עוד נטען כי ההחלטה על שינוי השעות שבהן פועל הגן בין סגירתו באופן מלא ו/או חלקי
28 אינה סותרת את החלטת הממשלה, וגם אם הוסרה המיגבלה על פתיחת גנים ציבוריים
29 באופן כללי הרי ששיקול הדעת לפתיחתם בשעות שונות הוא בידי ראשי הרשות המקומית
30 מכוח חוקי העזר העירוניים. שכן גינות ציבוריות הן באחריות ובאחזקת הרשויות
31 המקומיות והן אחראיות על שמירת הסדר הציבורי לפיכך גינה ציבורית פתוחה או סגורה
32 היא בסמכות העירייה. החלטת הממשלה לאפשר פתיחת הגנים הציבוריים היא החלטה
33 כללית המאפשרת פתיחתם אבל אין משמעה הסרת האחריות או הפקעת הסמכות מאת
34 ראש הרשות המקומית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
2 25. עוד צויין כי אפילו השלטון המרכזי סבור שהרחבת סמכויות השלטון המקומי חשובה ככלי
3 נוסף לנסיונות שנועד לשמירה על בריאות הציבור ולצמצום התחלואה – כך הסמכויות
4 בתכנית 'רמזור' סמכויות לסגירה מנהלית של בתי עסק והקמת צוותים מתוך עובדי הרשות
5 המקומית לביצוע מחקרים אפידמיולוגיים. ואולם בענייננו אין מדובר בהחלטה שאינה
6 בסמכות ראש העיר בעת שלפני ששונתה החקיקה לתכנית רמזור, שכן מדובר בסך הכל
7 בשינוי שעות פתיחת הפארק.
8
9 26. ההחלטה היא החלטה מידתית והתקבלה לאחר שנשקלו האלטרנטיבות והחלופות השונות
10 ולנוכח הנתונים המדאיגים בדבר שיעור התחלואה הגבוה בסביבות הפארק, וקושי באכיפת
11 ההנחיות בשעות העומס. צויין כי כל העת נבחנות שעות הפתיחה ומשתנות בהתאם לצרכים
12 ולרמת התחלואה. ולדוגמא הפנו המשיבים לסגירת גן אחר בשכונה אחרת, וזאת מאחר
13 שהעירייה ואנשי המקצוע המייעצים קשובים ובודקים כל העת את הנתונים המשתנים וכך
14 שונו שעות הפתיחה "עבור אוכלוסיית המבוגרים והרחבת שעות הפתיחה של הגן לשעות
15 נוספות" (סעיף 66) וככל שתתאפשר בעתיד הרחבת שעות הפעילות ישונו שעות הפתיחה
16 בהתאם.
17
18 27. פתיחת הגן בשעות מוגבלות אין משמעה הטלת סגר כפי שטוען העותר, (וממילא אינה
19 בסמכות ראש העירייה), אלא היא החלטה המאזנת בין הסיכון הפוטנציאלי הממשי
20 לאוכלוסייה, האפשרות לפקח על הפעילות במרחב הציבורי ורווחת הציבור במגבלות
21 המתאפשרות.
22
23 28. עוד טענה העירייה כי ההחלטה סבירה ומידתית וכי אל לו לבית משפט להתערב ולהחליף
24 את שיקול דעתה של הרשות המנהלית, שבעתים כשמדובר בהחלטות שהתקבלו על בסיס
25 נתוני אמת לעומת הפרחת דבריו חסרי הבסיס של העותר.
26
27 29. ולבסוף טענו המשיבים להעדר תום לב של העותר הן בניהול ההליכים והן מחוץ לכתלי בית
28 המשפט, וכי העותר מונע משיקולים זרים. כך נטען כי העתירה "לוקה באי דיוקים ובטענות
29 פופוליסטיות שקריות ולא רלוונטיות" (סעיף 85), כך נטען כי העותר לא הביא לידיעת בית
30 משפט את העובדות שהשתנו, וכי לאור ה"הנסיבות המשתנות חדשות לבקרים... לא ברור
31 מדוע ממשיך בעתירה הגם שהורחבו שעות הפעילות ובימים אלה נמצאת המדינה כולה
32 במשבר עקב נתוני תחלואה מרקיעי שחקים..." (סעיף 89) ובכל זאת ממשיך העותר
33 בטענותיו ה"פופוליסטיות שנועדו למשיכת תשומת לב" וכי הוא מנצל את התקופה "לצורך
34 מניעים אישיים של פרסום אישי..." (סעיף 91).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
- 2 הדיון
- 3 30. בדיון שהתקיים לפני, וחרף החלטתי כי לא ישמעו טיעונים נוספים מעבר לעתירה, זאת
- 4 משבחר העותר שלא לתקן את העתירה, הוסיף כי "רק אתמול השגתי ראיות המוכיחות
- 5 שהיו כאן שיקולים זרים" (עמ' 2 לפרוטוקול), אלא שחרף האמירה הברורה של העותר
- 6 המייחסת למשיבים שיקולים זרים – אלה לא הוצגו. התייחסות העותר לשיקולים הזרים
- 7 להם הוא טוען נובעים לטענתו 'משיקולים נורמטיביים' (עמ' 2 ש' 13). שכן התקנות שתוקנו
- 8 על ידי המדינה הסירו את המגבלה על שהייה בגנים ובפארקים ציבוריים ומאחר שלפי חוק
- 9 סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה) תש"פ-2020, יש
- 10 הגדרה מפורשת מהו אזור מוגבל משמע ש"אם ראש העיר רוצה להגביל את הפעילות
- 11 בפארק שבשכונת מרום נווה הוא צריך החלטה של ועדת שרים" (עמ' 2), לטענתו – "הטלת
- 12 הגבלות במדינת ישראל מחייבת רק החלטה של גוף אחד וזה על סמך תכנית שקוראים לה
- 13 "מגן ישראל" שבתוכה נמצאת תכנית רמזור" (עמ' 2).
- 14
- 15 31. העותר ניסה להביא בטיעונו, ובעצם "לייבא" טענה ממישור אחר לחלוטין, טענה שהיא
- 16 בלב השיח הציבורי אך במסגרת עתירה זו היא נטולת בסיס עובדתי. טענת העותר היא כי
- 17 המשיב 6 החליט לסגור את הפארק מחשש "לכניסת חרדים לפארק" (עמ' 6); הגם שבקשתי
- 18 מהעותר, שלא חסך בטיעונו דברים כלליים נטולי בסיס עובדתי ומשפטי, להציג את
- 19 ההחלטה שעליה הוא מבסס את דבריו - לא היה בידי להציג זאת אלא הפנה למכתב שכולל
- 20 לטענתו "מילים מכובסות אבל ברור שהשכונה האדומה היא העיר בני ברק" ... (עמ' 6), גם
- 21 כשהוצג לעותר המכתב שעליו 'ביסס' לכאורה את דבריו, 'הסביר' כי "זה עולה מתוך
- 22 המטריה עצמה, מהתכתובות" ... (עמ' 7).
- 23
- 24 32. אשר לבקשת המשיבים 1-4 לסלק את העתירה נגדם על הסף הגיב העותר בדיון כי המדינה
- 25 היא הריבון ומאחר שהמשיב 6 נתן את ההחלטה והוא מצוי תחת הריבון "ולכן צרפתי את
- 26 המדינה מתוך זה שעל המדינה להורות לראש העיר לפתוח את הפארק. אני טוען כי יש
- 27 עילה כי מדינת ישראל היא ריבון" (עמ' 7).
- 28
- 29 33. המשיבים 5-7 חזרו על טענותיהם כי ההחלטה ניתנה בסמכות וכי החלטות המשנות את
- 30 שעות פתיחת הפארקים נעשו ונעשות כל העת לאור 'התגלגלות האירוע' שאינו מסתיים;
- 31 ההחלטות נעשות באופן מדוד ענייני ועל בסיס נתונים מקצועיים, הערכות מצב שבוצעו
- 32 ומבוצעות מידי יום, וכאשר נתוני התחלואה איפשרו להרחיב את שעות הפתיחה - כך נעשה.
- 33 עוד ציינו כי הנתונים מתקבלים מפיקוד העורף מ"מערכת שועל שהרשות חשופה אליה כדי
- 34 שתוכל לקבל את ההחלטות מסוג זה" (עמ' 8). ואכן בגנים נוספים הוגבלו שעות הכניסה,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

1 ולאחר מכן הורחבו, לפי מצב התחלואה, כמו שמתנהלות רשויות מקומיות אחרות
2 במסגרת הסמכויות שבידן.
3 את הטענה כי ההגבלה נועדה למנוע כניסת חרדים מבני ברק דחו המשיבים כ"הבל הבלים
4 ולא נכונה עובדתית"; לא הוצגה כל ראיה ואפילו ראשיתה לטענה שתמית זו, וכי ממילא
5 יש עשרות נקודות פתוחות בין הערים השכנות, לא רק זאת אלא שהובאה דוגמא כי העיריה
6 יזמה "טקס תשליך" שבו השתתפו תושבים מרמת גן ומבני ברק בהתאם לכללי ההתנהגות
7 המתחייבים בנסיבות נגיף הקורונה ותחת פיקוח רלוונטי.
8

דיון ומסקנה

9 34. אקדים מסקנה לדיון ואומר כי ראיתי לדחות את העתירה.

10 אני שותפה למצוקות התושבים המתגוררים בסביבת הפארק שנסגר לשעות ארוכות יותר
11 מאלה שהיו נהוגות בשגרה, וזאת מחמת השינוי באורחות החיים שנכפה על כולנו שלא
12 בטובתנו, והכל מחמת נגיף הקורונה.

13 לא רק שאני שותפה למצוקות הללו אלא שאף אני כמו גם העותר ותושבי סביבת הפארק
14 כפופים להוראות המשתנות לעיתים תכופות, הוראות המורות לנו כיצד להתנהג, היכן
15 לשהות והיכן לא לשהות, לאן לנסוע ולאן לא, במה להשתתף ובמה לא, דברים שלא הורגלנו
16 אליהם בעבר, אף אני כפופה (וסובלת) מהוראות המחייבות ריחוק משפחתי, דבר שמכביד
17 ככלל ושבעתיים בתקופת החגים, אבל בנסיבות הנגיף למדנו כולנו לחיות עם ההוראות
18 הללו לעת הזאת במטרה אחת - לחזור במהירות רבה יותר לחיי השגרה.

19 ואולם אין לבלבל את המצוקות שאנו חווים כולנו ובין הנסיונות הכנים לצמצם את היקף
20 התחלואה בדרך המקובלת בשלב זה, בקרב אנשי מקצוע בכל העולם – והיא מניעת
21 התקהלויות וריחוק פיסי שנועד לקטוע את שרשרת ההדבקה, והכל כדי שנצא כולנו
22 מחוזקים מהתקופה הקשה הזאת לכשתהיה שליטה על הנגיף המשייט (ושמא אומר מהתל)
23 בעולם כולו.
24

25 35. אין ספק שמשבר הקורונה פגע באורח החיים ולמעשה שינה את סדר היום. בענייני קורונה

26 ביקש העותר להביא לדיון ולהכרעה את החלטת ראש העיריה לשנות את שעות פתיחת
27 הפארק, תחילה סגירת השערים באופן מלא ולאחר מכן באופן חלקי, כחלק ממלחמתו
28 בקורונה, באזור שהתחלואה בו היתה גבוהה לעומת מקומות אחרים בעיר. ראש העיריה
29 עושה במסגרת סמכויותיו הנוכחיות, בטרם הורחבו בחקיקה משלימה, את הצעדים
30 המתבקשים, לפי המלצת אנשי מקצוע והממונה על הקורונה בעירה.

31 ההחלטה על שעות הסגירה (תחילה כאמור באופן מלא ולאחר מכן חלקי) נועדה בראש
32 ובראשונה, ולא הוצג אחרת, לשמור על בריאות התושבים בתחום העיר רמת גן זאת
33 בהתייעצות עם הממונה על הקורונה ואנשי מקצוע; דווקא העובדה כי ראש העיר החליט
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 לשנות מעת לעת את שעות הפתיחה בהתאם לרמת התחלואה כפי שמוצגת לו מידי יום,
2 מצביעה על התחשבות בתושבי העיר והטיית אוזן קשבת לצרכי הציבור ולאפשר לו שהייה
3 באוויר הפתוח, בפארקים, בגנים ובמתקני השעשועים תוך הקטנת הסיכון מהדבקות
4 בנגיף.
5
6 במסגרת הסמכויות של ראש העיר עליו לנווט בין הצרכים השונים, לנהל את ענייני העיר .36
7 ולהתאים את המדיניות הכלל ארצית לצרכים של תושבי עירו במסגרת הסמכויות הנתונות
8 לו בפקודת העיריות [נוסח חדש] ובחוקי העזר השונים.
9 בפקודת העיריות נאמר כי "העיריה תפעל באמצעות ראש העיריה" (סעיף 126), ובהתאם
10 לסעיף 233 לפקודה תעשה העיריה בתוך תחומה "כל פעולה אחרת אחרת שעיריה מצווה
11 לעשות לפי הפקודה או לפי כל דין אחר, והיא מוסמכת, בתחום העיריה או בשטח בנין
12 עיר הכולל את תחום העיריה, לעשות בעניינים המפורשים בסימן ג' – והכל כשאין הוראה
13 אחרת מאת השר בעניינים אלה...".
14 עיון בסימן ג' הנזכר מגלה כי תחומי הסמכויות של העיריה שאותם היא מיישמת
15 "באמצעות ראש העיריה" הם רבים ומגוונים וכוללים היקף רב של מטלות וביניהן לתת
16 שירותים חיוניים לתושבי העיר, לשפר את איכות החיים של אלה הגרים בה, בין השאר
17 פיתוח שכונות מגורים, לספק שיכון למעוטי יכולת, לבנות אזורי תעשייה, מוסדות ציבור,
18 קליטת עלייה, ועוד שלל מטלות הכל כמפורט בהרחבה בסימן ג' של פרק שנים עשר
19 לפקודה.
20 במסגרת סמכויות אלה מצויה גם הסמכות, או שמא נאמר החובה, להקפיד ולבצע: "כל
21 מעשה הדרוש לשם שמירה על תחום העיריה, בריאות הציבור והבטחון בו..." (סעיף 249
22 (29) לפקודה). חשיבות ראה המחוקק לחובת העיריה והעומד בראשה לעשות "כל מעשה
23 הדרוש" לשמירה על בריאות הציבור.
24 להשלמת התמונה בענייננו אפנה גם לסעיף 249(8) לפקודה המסמיך את העיריה, משמע את
25 העומד בראשה, "...להסדיר גנים וגינות ... לשימוש הציבור ולפקח עליהם..." וכן לפרק ז'
26 לחוק העזר העירוני (שמירה על איכות הסביבה, מניעת מפגעים ושמירת הסדר והנקיון)
27 התשע"ח-2018, שעניינו בשמירת הסדר והנקיון בגנים הציבוריים, המסמיך את ראש
28 העיריה לקבוע דרכי התנהגות בגנים הציבוריים לרבות קביעת שעות פתיחת/ סגירת הגנים
29 הציבוריים (סעיף 50).
30
31 יוצא אפוא שחלק מהחובות החלות על ראש העיריה, הוא לדאוג לשמירת הבריאות של .37
32 תושבי עירו. וכך לשם ביצוע המטלה, במסגרת הסמכויות שהדין מקנה לו, ובעזרת אנשי
33 מקצוע, יועצים והממונה על הקורונה כמו גם בעזרת החשיפה למידע בדבר תחלואה בעיר
34 מוסמך ראש העיריה לבצע "כל מעשה הדרוש לשם שמירה על ... בריאות הציבור" ובין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 השאר לשנות את שעות הפתיחה והסגירה של הפארק לפי הנתונים העדכניים שהוא מקבל,
2 ולפי הדרך המוסכמת כיום על המומחים, קרי, מניעת התקהלויות, ופתיחת הפארק
3 שתאפשר את ההתקהלויות תסייע לסכל את המטרה של הפחתת התחלואה.
4 דווקא המנעות מנקיטת פעולות ומיישום המלצות המומחים, במסגרת הסמכויות הנתונות
5 לו ובמסגרת אחריותו תהווה מחדל.
6
7 **ראיתי להבהיר כי אין מדובר ב'הטלת סגר', כפי שטוען העותר, דבר שכמובן אינו בסמכות** 38.
8 **ראש העיר, לפחות בשלב זה, אלא בשינוי שעות פתיחת הפארק הציבורי וסגירתו ובאלה**
9 **אין כדי לסתור את הוראות חוק סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש.**
10 **חוק סמכויות מיוחדות האמור מסמך את הרשות המבצעת להכריז על מצב חירום,**
11 **להכריז על אזורים כאזורים מוגבלים, קרי, להטיל סגר, ועוד שורה של הסמכות המגבילות**
12 **את חופש התנועה, הטלת הגבלות תנועה מחייבת הסמכה מפורשת במסגרת חקיקה לאור**
13 **הזכות החוקתית הנגזרת מהזכות לכבוד האדם (אהרון ברק, כבוד האדם, הזכות החוקתית**
14 **ובנותיה, כרך ב' 781-792), "בימים כתיקונם, רשאי אדם לילך היכן שיחפוץ, זולת אם הדבר**
15 **נאסר מכוח חוק. תחת כובד עולן של התקנות, התהפכה ברירת המחדל, וכיום אין אדם**
16 **יכול לצאת ממקום מגוריו אלא למקומות שהותרו לפי דין" (בג"ץ 2705/20 נתן סמדר נ'**
17 **ראש הממשלה, סעיף 3 (27.4.20) (להלן: "עניין סמדר").** ואולם אין בין החקיקה המקנה
18 **לרשות המבצעת שורה של סמכויות להטיל הגבלות לבין ענייננו, דבר. שכן, בענייננו מדובר**
19 **בשינוי שעות פתיחת הפארק, שהוא כאמור במסגרת סמכות ראש העיריה כאמור בפקודה**
20 **ובחוק העזר העירוני ובמסגרת חובותיו לשמור על בריאות הציבור.**
21 **העובדה כי הוראת השעה מאפשרת לפתוח את הפארקים והגינות הציבוריות אינה סותרת**
22 **את שיקול הדעת של ראש העיריה שהוא מפעיל עת הוא מקבל מידע כי ראוי להקטין את**
23 **שעות פתיחת הפארק כדי למנוע התקהלויות והכל כדי למנוע את שרשרת ההדבקה.**
24 **לכך אוסיף כי סעיף 35 לחוק הסמכויות המיוחדות קובע במפורש שאין בהוראות חוק זה**
25 **כדי לגרוע מסמכויות אחרות הנתונות לגורם מוסמך שניתנו לו לפי כל דין. מכאן**
26 **שהסמכויות של ראש העיר לא הוגבלו ולא בוטלו והוא מוסמך היה לשנות את שעות פתיחת**
27 **הפארק.**
28
29 **משקבעתי כי בסמכות המשיבים לקבוע את שעות הפתיחה והסגירה של הפארק, נותר** 39.
30 **לבחון האם יש מקום להתערב בהחלטת ראש העיריה. תחילה לציין כי גם בימים שבשגרה,**
31 **טרום ימי הקורונה, היה הפארק סגור בשעות הלילה החל מהשעה 23.00 ועד 06.00 בבוקר**
32 **"מכוח אותן הוראות חוק ועל כך העותר לא הלין שכן בלילה נמנע ונדליזם ונמנע רעש" (עמ'**
33 **3 לפרוטוקול).**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 תחילה להזכיר את מושכלות היסוד כי בהליך המנהלי אין בית המשפט שם עצמו בנעלי
2 הרשות ואין הוא מעמיד את שיקול דעתו תחת שיקול הדעת המקצועי של הרשות
3 שהוסמכה להחליט בכך; התערבות בית משפט בהחלטות המנהליות של הרשות נעשית
4 באופן מצומצם ובעילות מנהליות מובהקות כמו חריגה מסמכות, חוסר תום לב או חריגה
5 קיצונית ממתחם הסבירות.
- 6 ככל שההליך המנהלי התקיים כסדרו, וההחלטה שניתנה אינה חורגת באופן קיצוני
7 ממתחם הסבירות וככל שהתקבלה על יסוד שיקולים ענייניים ולא על סמך שיקולים זרים,
8 הרי שבית המשפט לא יתערב בהחלטת הרשות, וכלשון בית המשפט העליון: "נזכיר, כי
9 נקודת המוצא לדיון היא כי בית משפט לא משמש כ"רשות-על" ולא מחליף את שיקול
10 דעתה של הרשות בשיקול דעתו, אלא בוחן את חוקיות פעולתה של הרשות ואת סבירות
11 החלטותיה... (עע"מ 823/12 תמר קליסה נ' יצחק שמעון ואח' (2013)).
12 ורק לאחרונה בבג"ץ 3865/20 שלומי שוקרון נ' המועצה המקומית קרית ארבע (7.10.20)
13 חזר בית המשפט ואמר כי:
- 14 "ככלל, בית המשפט אינו נוטה להתערב בשיקול דעתה של הרשות בכל הקשור
15 לאופן הקצאת משאבים ציבוריים ולאופן השימוש בנכסיה (בג"ץ 262/62 פרץ נ'
16 המועצה המקומית כפר שמריהו, פ"ד טז 2101, 2114 (1962)). הנחת המוצא היא
17 כי רשות מקומית – שהיא רשות נבחרת שחבריה מייצגים את הציבור שאותו נבחרו
18 לשרת – מצויה בעמדה הטובה ביותר לקבוע את סדרי העדיפויות המקדמים את
19 טובת הכלל".
- 20
- 21 מהחומר שהוצג לי עולה בבירור כי ההחלטה שהתקבלה בדבר סגירת הפארק בחלק משעות .40
22 היממה היא החלטה שנתקבלה על פי המלצות גורמי מקצוע ועל פי הדיעה העיקרית
23 הרווחת כיום שמניעת התקהלות וריחוק חברתי הם, לעת הזאת, אחד האמצעים העיקריים
24 לקטיעת שרשרת ההדבקה. עוד הוצג לי על ידי המשיבים כי ההמלצות לסגירה חלקית של
25 הפארק בשעות לחץ שעות שהן פוטנציאל להתקהלות מבוססות על מידע יומיומי בהיות
26 הרשות חשופה למידע העדכני והשוטף של פיקוד העורף ומידע של משרד הבריאות, ואכן
27 במהלך התקופה מאז הסגר הראשון שהטילה הממשלה- משתנות שעות פתיחת הפארק
28 לפי מצב התחלואה. לפי החומר "ההחלטה (יחד עם צעדים נוספים) סייעה במיתון
29 התחלואה ומנעה הדרדרות במצב התחלואה באזור".
- 30
- 31 לא הונחה תשתית כלשהי שיש בה להצביע כי ההחלטה אינה סבירה או מידתית ולהפך, .41
32 מצאתי כי השינוי העדכני בשעות פתיחת הפארק בהתאם למצב התחלואה בסביבה הוא
33 סביר ומצביע על כך כי הרשות מאזנת בין שיקולי הבריאות של התושבים להם ניתן משקל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 בהיותם בליבת אחריות ראש העיר, ככל שיש בידיו לסייע בכך, לבין הצרכים של התושבים
2 בסביבה כפי שתוארו בהרחבה בעתירה.
- 3 לפי תשובת העירייה ולפי הנספחים שהוצגו עולה כי בסופי שבוע פתוח הפארק מהשעה
4 06.00 עד 20.00 ובמהלך השבוע אף הוקצו שעות מסוימות לשימוש אוכלוסיה בוגרת בלבד.
5 אני סבורה, אפוא, כי מדובר בהחלטה מידתית וסבירה שאינה מצדיקה כל התערבות.
6 אמנם "בימים אלה של קורונה, אכן קיימת מחלוקת עזה בין המומחים לגבי דרך
7 ההתמודדות עם הנגיף ודרכי היציאה מהמגפה, אם "חיסון העדר" או בידוד וסגר, וכל
8 מדינה בחרה לילך בדרכה-שלה בנושא זה. לא לנו להכניס את ראשו למחלוקת מקצועית
9 זו. מכל מקום, דומה כי קיים קונצנזוס כלל עולמי כי התקהלויות המוניות מהוות כר פורה
10 להדבקה, והתוצאות הן מיידיות – בין אם מדובר במשחק כדורגל באיטליה ובין אם מדובר
11 בעדלאידה בפורים בישראל..." (עניין סמדר סעיף 13).
- 12
- 13 לא רק זאת אלא ששוכנעתי כי בנסיבות הקיימות ומשהוצג לראש העיר כי יש קשר רצינוני .42
14 בהתאם לגישה המקובלת כיום, בין האמצעי של שינוי שעות פתיחת הפארק וסגירתו
15 המבוקרת לבין ההדבקות המתבצעת בעת התקהלויות הרי שהחלטה מתיישבת עם
16 התכלית של שמירה על שלום הציבור ולא ראיתי להתערב בהחלטה המידתית הזו שכן 'לא
17 לי להכניס את ראשי למחלוקת מקצועית זו' (כפי שאמר כבוד השופט עמית בעניין סמדר).
18 כאמור לא ראיתי להתערב בהחלטה של הרשות ששוכנעתי כי הביאה בשיקוליה את
19 הנתונים הרלוונטיים, הציגה בפני את מפת המקום את שיעורי התחלואה ואת ההחלטות
20 שמשתנות בהתאם לשיעורי התחלואה, בודאי על רקע העדר כל תשתית לטענותיו, למעט
21 אמירות סתמיות כמו, ההחלטה ניתנה נגד "חרדים תושבי בני ברק" או כי הוטל 'סגר על
22 עשרת אלפים אנשים', והכל ללא שהדברים נתמכים בראיות כלשהן.
- 23
- 24 לסיום אומר כי - למעט טענות כלליות של העותר שמתגורר בסביבה ולטענתו מייצג רבים, .43
25 לא מצאתי עילה כלשהי שמצדיקה להתערב בהחלטת הרשות. העותר שטען לעילות
26 מנהליות המצדיקות התערבות לא יצק תוכן לטענה הכללית בדבר קיומן של עילות
27 מנהליות, ואין בכך די, שבעתיים כשמצאתי כי ההחלטה מידתית וסבירה. וראיתי להפנות
28 לדברי בהחלטה בצו הביניים כי "על פניו ננקטים הליכים מידתיים וסבירים בהנתן המצב
29 המיוחד בתקופה זו של 'ניסויים ותהייה' של מומחים רבים במדינת ישראל ובעולם כולו,
30 וממילא טרם התגבש קונצנזוס לדרך הראויה והנכונה..." ואין זה מתפקיד בית משפט ולא
31 אחד ממיומנויותיו לקבוע אחרת.
- 32
- 33 אשר למשיבים 1-4, שסיבת צירופם לעתירה נותרה חסרה ולמצער עמומה ובלתי מובנת, .44
34 גם לאחר שמיעת העתירה לגופה. ברור כי אין בתשובת העותר כי "המדינה היא ריבון" כדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-07-62411 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 להבהיר את הסיבה לצירופם לעתירה בעניין החלטה של ראש העיריה. והרי כבר בהחלטתי
2 בבקשה למתן צו ביניים ציינתי כי "מקובלת עלי עמדת המשיבים 1-4 קרי, כי אין מבוקש
3 כל סעד ביניים רלוונטי לעניין הסעד הזמני, אין באמירות הכלליות בדבר היות המשיבים
4 הממונים על מדיניות כדי לגבש עילה אופרטיבית נגדם, בוודאי לא במסגרת צו הביניים.
5 משכך אני דוחה את הבקשה ככל שמדובר במשיבים 1-4" והנה גם לאחר דברים ברורים
6 אלה, הגם שנאמרו במסגרת החלטת הביניים, נאלצו המשיבים להתייבב לדיון ולטעון את
7 טענותיהם, כשמנגד - לא הוצגה כל עילה או סיבה לצירופם.
8 אשר למשיבים 5-7 כאמור אף את העתירה נגדם ראיתי לדחות, ואזכיר כי כבר בשלב
9 הבקשה למתן צו הביניים סברתי כי סיכויי העתירה נמוכים, אך משעמד העותר על
10 העתירה, זו כמובן נשמעה ונדונה וכאמור, ראיתי לדחותה.
11
12 45. לציין כי בין הדיון שהתקיים בפני (23.9.20) ובין מתן פסק הדין, ראה העותר לפנות
13 בבקשות ביניים דחופות למתן צו ארעי, בקשות שהובאו לפני שופטים תורנים. מהתיק עולה
14 כי הוגשה בר"ע לבי"מ העליון; נושא הבקשות הוא החלטות ראש העיר שניתנו במהלך
15 הזמן, מאז הדיון. ברי, כי אין החלטות אלה חלק מהתיק דנא, יחד עם זאת, כפי שצינתי
16 בפסק דין זה, ההחלטות על שינוי שעות פתיחת הפארק הן במסגרת סמכויות ראש העיר
17 וניתנות בהתאם להמלצת אנשי מקצוע, ובהחלטות שהיו במסגרת הדיון לפני לא ראיתי
18 להתערב, מהסיבות שפרטתי לעיל. לשוב ולהזכיר כי ניהול העיר במסגרת הסמכויות שבדין
19 מסור לעיריה ולעומד בראשה, ועליהם להפעיל את סמכויותיהם בהתאם לשיקול דעתם,
20 וכבר ציינתי כי מרחב ההתערבות המשפטית בהחלטות אלה מצומצם, בודאי בימים אלה
21 של נסיונות חוזרים ונשנים של רשויות השלטון המרכזי למצוא דרך נאותה להאבק בנגיף
22 ובתוצאותיו, וסברתי כי ההחלטות נשוא פסק דין, הן בסמכותו, ומתישבות עם נסיונות
23 אלה.
24
25 46. אני דוחה אפוא את העתירה ובנסיבות ראיתי לחייב את העותר לשאת בהוצאות המשיבים
26 1-4 בסך כולל של 5,000 ₪ והוצאות המשיבים 5-7 בסך 5,000 ₪.
27 ניתן היום, כ"ג תשרי תשפ"א, 11 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.
28

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 62411-07-20 עו"ד גיא בית און נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
- 2
- 3

